

1 Contrôle Continu Individuel

La note du contrôle continu individuelle est la somme des notes obtenues à chaque rôle. La grille critériée prévue pour chacun des rôles est la suivante.

Rôle	0	1	2	3	4
Responsable de groupe	Rôle non assumé	Séparation des tâches, très peu de liant entre les différents membre du groupe, pas de feedback	Séparation des tâches avec feedback aux membres du groupe	Réaction face aux potentiels problèmes, Identification des bonnes et des mauvaises pratiques + réévaluation des objectifs	Réaction, Gestion des tâches, identifications claire des problèmes + réévaluation des objectifs, recul
Codeur	Code fourni quasi nul par rapport à la semaine précédente	Code fourni assez faible, mal commenté, bugs de la semaine passée non-gérés	Code fourni passable, un peu commenté mais peu lisible, présence de bugs	Code lisible et commenté, peu de bugs	Le code produit est de qualité, très lisible, bugs quasi-inexistants
Chercheur	Recherches inexistantes ou totalement incomprises et hors de propos	Recherches peu utiles par rapport au projet mais comprises, faible contenu	Recherches adaptées au projet mais faiblement approfondies	Recherches adaptées et approfondies dans une technologie	recherches très approfondies et comprises parfaitement, avec comparaisons, notamment sur ce qui se fait de plus actuel
Rapporteur	Rôle non-assuré, rendu inexistant voire trop succinct	N'a pas identifié certains problèmes ou ce qui a fonctionné en partie, rendu ne permettant pas d'avoir les informations nécessaires sur le projet, rendu peu lisible ou trop long et verbeux	A identifié ce qui fonctionne et ce qui ne fonctionne pas, Rendu comportant les infos nécessaires et importantes	Identification du +/- et communication aux autres membres du groupe, Clarté et Concision	Trouve des solutions / pistes d'améliorations qui font sens par rapport aux problèmes (ou non) soulevés, i.e. recul sur le management (et sur les solutions potentielles), Clarté, concision et précision + mise en forme

2 Contrôle Continu Commun

Le Contrôle Continu donne une note sur les pitches réalisés chaque semaine par le responsable du groupe. La grille de note est la suivante.

Critère	0	1	2
Concision et Complétude	Il manque énormément d'infos pertinentes pour un pitch et on se perd dans des détails inutiles	Il y a quelques détails inutiles et/ou il manque quelques informations pertinentes	Les responsable a su sélectionner les infos et les synthétiser pour quelqu'un d'extérieur au projet
Dynamisme	On a l'impression que l'étudiant n'a pas pris à coeur son rôle pour la séance, manque d'énergie dans le pitch	L'étudiant est dynamique, mais il y a des moments de latence	Le dynamisme est présent et on reste accroché au pitch
Travail Fourni	Le travail du groupe est trop faible pour la séance et la semaine réalisée	La quantité de travail réalisée est correcte, mais les étudiants auraient pu aller un peu plus loin	Travail impeccable, on voit que le groupe s'est creusé la tête/ a mis en pratique ce qui a été appris ou a appris beaucoup de choses (en tant que groupe)
Réponse aux questions	L'étudiant répond sans développer voire ne répond pas, beaucoup d'incompréhensions	Il y a quelques zones d'ombre sur la compréhension du projet en cours et de ce qui a été fait / ce qui doit être réalisé	L'étudiant répond aux questions en développant, on sent qu'il a compris ce qu'il se passe.

3 Évaluation globale

La note finale est obtenue en additionnant toutes les notes et en ramenant sur 20. Il y a donc 32 points de mini-soutenance (groupe) + 16 points de note de rapport de groupe + 12 points de la note de soutenance qui ne sont pas individuels (travail fourni + support + questions). D'un autre côté, il y a 16 points pour la note individuelle continue + 8 points pour la note finale individuelle. on a donc un rapport 44 points de note de groupe et 24 points de note individuelle.

La note du rapport est donnée par les enseignants, alors que la note de la soutenance est donnée par les étudiants. On calcule comme un vote majoritaire : la note à chaque critère pour chaque groupe est déterminée par la **médiane** de l'ensemble.

4 Rapport Final

Chacun des critères suivants est noté sur 4.

Critère	0	1	2	3	4
Description du projet	Le projet est très mal expliqué, on ne comprend pas l'intérêt/ce que les étudiants ont voulu faire	Le projet est trop succinctement expliqué, on devine l'intérêt et l'utilité du projet	Le projet est correctement décrit, sans plus	Le projet est décrit de manière complète et à la fois compréhensible de quelqu'un d'extérieur	La description du projet donne envie d'aller tester les fonctionnalités immédiatement, il est bien vendu, sans rajouter des superlatifs qui sonnent faux. Il y a des descriptions d'améliorations futures et intéressantes
Technos Web apprises et Utilisées	Il y a très peu de choses techniques en dehors du cours de base, les étudiants ne sont pas allés chercher des choses par eux-mêmes	Il y a quelques éléments, voire il y a suffisamment d'éléments, mais ceux-ci ne sont pas bien compris et ont été simplement effleurés	Il y a eu de la recherche en dehors, qui a été comprise	Il y a plus de travail de recherche, un certain recul est présent quant aux choix utilisés	Comparaisons, Recul, Technos récentes, choix explicités et très bien compris
Compréhension des concepts	Erreurs de compréhension fréquentes dans le document	Quelques concepts compris, mais encore beaucoup d'incompréhension de la part des étudiants	Ce qui est compris l'est bien, il reste cependant quelques détails	Ce qui est compris l'est, et il y a beaucoup de choses qui le sont	Tout est parfaitement compris et a été reformulé avec soin, de manière très claire
Projet Final	Le projet est vraiment faible en terme d'application web, il y a eu peu de travail, ou bien rien ne fonctionne	Le projet possède encore pas mal de bugs non-résolus et le produit final est peu présentable	Le produit final fonctionne à peu près, mise à part quelques problèmes par-ci par-là, il fonctionne, le nombre fonctionnalités est correct	Les fonctionnalités du produit sont relativement nombreuses, il peut y avoir un tout petit peu de bugs, à partir du moment où à peu près tout le monde peut avoir un avant goût des fonctionnalités codées qui doivent être nombreuses	Projet très gros, un très grand nombre de fonctionnalités a été programmé et elles n'ont quasiment pas de bugs sur la plupart des plateformes

5 Soutenance

La soutenance est notée par l'ensemble des autres étudiants.

Critère	0	1	2	3	4
Professionalisme, langage adapté	langage familier, inadapte, une présentation professionnelle, posture nonchalante	utilisation d'un vocabulaire un peu plus adapté, malgré quelques phrases n'ayant pas leur place ici	Vocabulaire adapté, posture professionnelle	Utilisation d'un vocabulaire technique et des termes actuels, où l'on voit que l'équipe comprend bien ce qu'elle raconte, posture propre et professionnelle	Toute l'équipe comprend très bien ce qu'elle raconte, ainsi que le vocabulaire professionnel et actuel et utilisé à bon escient
Synergie entre les membres du groupe	Le groupe n'a pas communiqué du tout. Captation de parole, certains membres ne sont pas entendus.	Le groupe a peu communiqué, c'est très hétérogène sur les prises de paroles	On sent que le groupe a communiqué un minimum, tout le monde parle et s'entend suffisamment.	Bonne communication, en plus de s'entendre, le groupe s'écoute et prend en considération les autres.	Entente parfaite, personne n'a été mis de côté, un vrai travail d'équipe.
Travail fourni	Quantité et qualité du travail fourni très faible, l'équipe a travaillé pour avoir juste "un truc qui marche à peu près" qui a encore beaucoup de bugs	L'équipe a fait le minimum, le projet fonctionne, mais c'est un très petit projet	Correspond à 5 semaines de travail, sans plus ou fioritures	L'équipe a fait un bon travail, qui a nécessité quelques heures en plus. On le sent notamment s'il y a eu un essai de nettoyer des bugs ou de coder des fonctionnalités en plus	L'équipe a fait un excellent travail, beaucoup de fonctionnalités, on sent qu'il y a eu l'effort de faire le mieux possible.
Dynamisme	La présentation est ennuyeuse, on s'endort, et ça ne donne pas envie	Un tout petit effort pour rendre la présentation dynamique mais insuffisant	La présentation est correcte	La présentation est dynamique avec quelques efforts supplémentaires ou bien l'équipe en fait un peu trop.	La présentation est très dynamique et cela donne vraiment envie de suivre le projet. Le projet est très bien vendu, sans en faire trop.
Support	Le support est inexistant	Le support est mal fait, avec des fautes d'orthographe	Le support est correct, il a été retravaillé quelques fois afin que ce soit sans faute mais sans plus	Le support est soigné, on sent qu'il y a eu une réflexion dessus.	Le support est très soigné, et adapté au format de la présentation.
Réponse aux Questions	Les étudiants n'ont quasiment pas répondu aux questions ou simplement par oui ou non	Les étudiants répondent très vite en évitant le sujet	Les étudiants répondent correctement mais sans argumenter	Les étudiants répondent de manière construite, avec un ou deux arguments	Les étudiants répondent parfaitement, en étayant les sujets, ils sont experts dans leur domaine.