

# 1 Contrôle Continu Individuel

La note du contrôle continu individuelle est la somme des notes obtenues à chaque rôle. La grille critériée prévue pour chacun des rôles est la suivante.

Rôle	0	1	2	3
Responsable de groupe	Rôle non assumé	Séparation des tâches, très peu de liant entre les différents membre du groupe, pas de feedback	Séparation des tâches avec feedback aux membres du groupe	Réaction face aux potentiels problèmes, Identification des bonnes et des mauvaises pratiques + réévaluation des objectifs
Codeur	Code fourni quasi nul par rapport à la semaine précédente	Code fourni assez faible, mal commenté, bugs de la semaine passée non-gérés	Code lisible et commenté, peu de bugs	Le code produit est de qualité, très lisible, bugs quasi-inexistants
Chercheur	Recherches inexistantes ou totalement incomprises et hors de propos	Recherches peu utiles par rapport au projet mais comprises, faible contenu	Recherches adaptées au projet mais faiblement approfondies	Recherches adaptées et approfondies dans une technologie, avec comparaisons, notamment sur ce qui se fait de plus actuel

## 2 Contrôle Continu Commun

On rajoute au CC ci-dessus une note commune qui correspond au pitch donné par le responsable. La grille de note est la suivante.

Critère	0	1	2
Concision et Complétude	Il manque énormément d'infos pertinentes pour un pitch et on se perd dans des détails inutiles	Il y a quelques détails inutiles et/ou il manque quelques informations pertinentes	Les responsable a su sélectionner les infos et les synthétiser pour quelqu'un d'extérieur au projet
Dynamisme	On a l'impression que l'étudiant n'a pas pris à coeur son rôle pour la séance, manque d'énergie dans le pitch	L'étudiant est dynamique, mais il y a des moments de latence	Le dynamisme est présent et on reste accroché au pitch
Travail Fourni	Le travail du groupe est trop faible pour la séance et la semaine réalisée	La quantité de travail réalisée est correcte, mais les étudiants auraient pu aller un peu plus loin	Travail impeccable, on voit que le groupe s'est creusé la tête/ a mis en pratique ce qui a été appris ou a appris beaucoup de choses (en tant que groupe)
Réponse aux questions	L'étudiant répond sans développer voire ne répond pas, beaucoup d'incompréhensions	Il y a quelques zones d'ombre sur la compréhension du projet en cours et de ce qui a été fait / ce qui doit être réalisé	L'étudiant répond aux questions en développant, on sent qu'il a compris ce qu'il se passe.

## 3 Évaluation globale

La note finale est obtenue en additionnant toutes les notes et en ramenant sur 20.

La note du rapport et de la soutenance est donnée par les enseignants. Nous demanderons aux étudiant.e.s de classer les projets de tout le monde, et nous prendrons en compte cela pour donner les notes de dynamisme de présentation et de travail fourni.

## 4 Rapport, soutenance et code Final

Chacun des critères suivants est noté sur 4.

Critère	0	1	2	3	4
Compréhension des concepts et apprentissage (qualité du rapport final)	Erreurs de compréhension fréquentes dans le document	Quelques concepts et technologies compris, mais encore beaucoup d'incompréhension de la part des étudiants	Ce qui est compris l'est bien, il reste cependant quelques détails	Ce qui est compris l'est, et il y a beaucoup de choses qui le sont	Tout est parfaitement compris et a été reformulé avec soin, de manière très claire, recul et comparaisons, justification des choix
Qualité du Projet Final	Le projet est vraiment faible en terme d'application web, il y a eu peu de travail, ou bien rien ne fonctionne	Le projet possède encore pas mal de bugs non-résolus et le produit final est peu présentable	Le produit final fonctionne à peu près, mise à part quelques problèmes par-ci par-là, il fonctionne, le nombre de fonctionnalités est correct	Les fonctionnalités du produit sont relativement nombreuses, il peut y avoir un tout petit peu de bugs, à partir du moment où à peu près tout le monde peut avoir un avant goût des fonctionnalités codées qui doivent être nombreuses	Projet très gros, un très grand nombre de fonctionnalités a été programmé et elles n'ont quasiment pas de bugs sur la plupart des plateformes
Travail fourni	Quantité et qualité du travail fourni très faible, l'équipe a travaillé pour avoir juste "un truc qui marche à peu près" qui a encore beaucoup de bugs	L'équipe a fait le minimum, le projet fonctionne, mais c'est un très petit projet	Correspond à 5 semaines de travail, sans plus ou fioritures	L'équipe a fait un bon travail, qui a nécessité quelques heures en plus. On le sent notamment s'il y a eu un essai de nettoyer des bugs ou de coder des fonctionnalités en plus	L'équipe a fait un excellent travail, beaucoup de fonctionnalités, on sent qu'il y a eu l'effort de faire le mieux possible.
Qualité de la présentation orale, support, dynamisme et concision	La présentation est ennuyeuse, on s'endort, et ça ne donne pas envie, aucun effort sur les slides	Un tout petit effort pour rendre la présentation dynamique, mais c'est forcé. on se perd dans des détails inutiles	La présentation est correcte, tout est là, mais on aurait pu faire plus d'effort et mettre plus d'entrain	La présentation est dynamique mais on a mal sélectionné ce qu'on voulait raconter	La présentation est très dynamique et cela donne vraiment envie de suivre le projet. Choix judicieux de développements.
Réponse aux Questions	Les étudiants n'ont quasiment pas répondu aux questions ou simplement par	Les étudiants répondent très vite en évitant le sujet	Les étudiants répondent correctement mais sans argumenter	Les étudiants répondent de manière construite, avec un ou deux arguments	Les étudiants répondent parfaitement, en étayant les sujets, ils sont experts dans leur domaine.